

RESPEKTER FORELDRERETEN!

Til

Høyreleder Erna Solberg

Postboks 1536 Vika

0117 Oslo

I vårsesjonen 2008 vil Stortinget etter planen gjøre viktige verdirelaterte vedtak. Disse vil få vidtrekkende konsekvenser på områder som berører grunnleggende verdier for meg og folk flest, så som endringer i formålsparagraf for barnehage og skole, og en radikal omdefinering av hva et ekteskap er. I disse spørsmålene har våre politikere latt seg påvirke av minoritetsgrupper på en måte som jeg opplever at overkjører meg og brede lag av det norske folk. Det er ikke riktig at små grupper i samfunnet – enten det er homoaktivister, antireligiøse humanister eller andre – skal gis så mye rom at ønskene og interessen til andre, langt større grupper, blir overkjørt. Dette er etter min mening hva stortingsflertallet nå legger opp til å gjøre. For meg er dette så dyptgripende spørsmål at jeg sender deg som ansvarlig politiker min personlige henstilling gjennom følgende uttalelse:

1. FORELDRE RETT og FORMÅLSPARAGRAF. Foreldreretten er en av de mest åpenbare retter som fins. Den er fastslått i en rekke internasjonale konvensjoner som Norge er forpliktet på. Jeg aksepterer at formuleringen om "ei kristen og moralsk oppseding" må endres, men jeg aksepterer ikke at Stortinget svekker foreldreretten gjennom å vedta det fremlagte forslaget til formålsparagraf for grunnskolen. Jeg krever å få tilbake som innledende formulering at skolen skal virke i samarbeid og forståelse med hjemmet.

2. "DISKRIMINERING". Flere begreper i forslagene til formålsparagraf er udefinerte og mangetydige. Spesielt er det grunn til å spørre: Hva betyr det at "skolen/barnehagen skal motarbeide all form for diskriminering"? Gjelder dette diskriminering av mennesker, av verdier, av holdninger, av adferd? Enten er påstanden lite gjennomtenkt, eller den er bevisst brakt inn med sikte på en ideologisk påvirkning som jeg ikke kan akseptere, fordi den strider mot mine grunnleggende verdier. Jeg forlanger respekt for samvittighetsfriheten; både for barn, foreldre, barnehagepersonale og lærere. Diskriminering i betydningen saklig og begrunnet forskjellsbehandling foregår på alle plan i samfunnet og er helt legitimt. Utsagnene om diskriminering i forslagene til ny formålsparagraf åpner potensielt for at skole og barnehage vil måtte motarbeide alt hva offentlige myndigheter definerer som diskriminering, men som mange foreldre vil mene er velbegrunnet forskjellsbehandling. Her risikerer man konflikter mellom samvittigheten til foreldre så vel som pedagogisk personale, og en ideologisk agenda definert av politikere og pressgrupper. Jeg aksepterer ikke at barnehage og skole blir gjort til redskaper i statens eller aktivisters hånd for å drive gjennom påvirkning i strid med foreldres samvittighet og overbevisning.

3. EKTESKAP OG FORELDRESKAP. Jeg vil ikke godta at våre barn og kommende generasjoner blir opplært i en såkalt kjønnsnøytral ekteskapsforståelse som sidestiller ekteskapet med andre samlivsformer, og som forutsetter at foreldreskap ikke har noe med biologi å gjøre. For meg er det en uoppgivelig overbevisning at ekteskapet pr. definisjon er samliv mellom mann og kvinne, og at barn har en naturgitt rett til å kjenne både mor og far og få omsorg fra dem (Barnekonvensjonen 7.1). Jeg vil ikke akseptere at antidiskriminering blir gjort til et påskudd for å fremme verdier basert på etisk relativisme, på et materialistisk menneskesyn eller på en homopolitisk agenda som proklamerer at mor uten problem kan erstattes av en mann, og at far kan byttes ut med en kvinne.

4. APPELL og KONSEKVENSER. Det er en dårlig idé for politikere å legge seg ut med en stor folkegruppe i så ømtålige tema som foreldrerett, samvittighetsfrihet og verdigrunnlag. Min appell er derfor: Tenk deg godt om. Jeg og mange andre signaliserer samtidig at om dere som folkevalgte velger å overse våre innspill, vil det komme krav om full fritaksrett fra enhver undervisning som strider mot foreldrenes verdigrunnlag i disse spørsmålene. Vi gjør kjent at det planlegges etablering av organer for å vurdere læreplaner, undervisningsmateriell og faktisk undervisning i klasserommene, og at nødvendig handling vil bli iverksatt ved overkjøring av foreldreretten og de foresattes vilje og overbevisning.

Med vennlig hilsen

RESPEKTER FORELDRERETEN!

Til

Venstreleder Lars Sponheim

Møllergt. 16

0179 Oslo

I vårsesjonen 2008 vil Stortinget etter planen gjøre viktige verdirelaterte vedtak. Disse vil få vidtrekkende konsekvenser på områder som berører grunnleggende verdier for meg og folk flest, så som endringer i formålsparagraf for barnehage og skole, og en radikal omdefinering av hva et ekteskap er. I disse spørsmålene har våre politikere latt seg påvirke av minoritetsgrupper på en måte som jeg opplever at overkjører meg og brede lag av det norske folk. Det er ikke riktig at små grupper i samfunnet – enten det er homoaktivister, antireligiøse humanister eller andre – skal gis så mye rom at ønskene og interessen til andre, langt større grupper, blir overkjørt. Dette er etter min mening hva stortingsflertallet nå legger opp til å gjøre. For meg er dette så dyptgripende spørsmål at jeg sender deg som ansvarlig politiker min personlige henstilling gjennom følgende uttalelse:

1. FORELDRE RETT og FORMÅLSPARAGRAF. Foreldreretten er en av de mest åpenbare retter som fins. Den er fastslått i en rekke internasjonale konvensjoner som Norge er forpliktet på. Jeg aksepterer at formuleringen om "ei kristen og moralsk oppseding" må endres, men jeg aksepterer ikke at Stortinget svekker foreldreretten gjennom å vedta det fremlagte forslaget til formålsparagraf for grunnskolen. Jeg krever å få tilbake som innledende formulering at skolen skal virke i samarbeid og forståelse med hjemmet.

2. "DISKRIMINERING". Flere begreper i forslagene til formålsparagraf er udefinerte og mangetydige. Spesielt er det grunn til å spørre: Hva betyr det at "skolen/barnehagen skal motarbeide all form for diskriminering"? Gjelder dette diskriminering av mennesker, av verdier, av holdninger, av adferd? Enten er påstanden lite gjennomtenkt, eller den er bevisst brakt inn med sikte på en ideologisk påvirkning som jeg ikke kan akseptere, fordi den strider mot mine grunnleggende verdier. Jeg forlanger respekt for samvittighetsfriheten; både for barn, foreldre, barnehagepersonale og lærere. Diskriminering i betydningen saklig og begrunnet forskjellsbehandling foregår på alle plan i samfunnet og er helt legitimt. Utsagnene om diskriminering i forslagene til ny formålsparagraf åpner potensielt for at skole og barnehage vil måtte motarbeide alt hva offentlige myndigheter definerer som diskriminering, men som mange foreldre vil mene er velbegrunnet forskjellsbehandling. Her risikerer man konflikter mellom samvittigheten til foreldre så vel som pedagogisk personale, og en ideologisk agenda definert av politikere og pressgrupper. Jeg aksepterer ikke at barnehage og skole blir gjort til redskaper i statens eller aktivisters hånd for å drive gjennom påvirkning i strid med foreldres samvittighet og overbevisning.

3. EKTESKAP OG FORELDRESKAP. Jeg vil ikke godta at våre barn og kommende generasjoner blir opplært i en såkalt kjønnsnøytral ekteskapsforståelse som sidestiller ekteskapet med andre samlivsformer, og som forutsetter at foreldreskap ikke har noe med biologi å gjøre. For meg er det en uoppgivelig overbevisning at ekteskapet pr. definisjon er samliv mellom mann og kvinne, og at barn har en naturgitt rett til å kjenne både mor og far og få omsorg fra dem (Barnekonvensjonen 7.1). Jeg vil ikke akseptere at antidiskriminering blir gjort til et påskudd for å fremme verdier basert på etisk relativisme, på et materialistisk menneskesyn eller på en homopolitisk agenda som proklamerer at mor uten problem kan erstattes av en mann, og at far kan byttes ut med en kvinne.

4. APPELL og KONSEKVENSER. Det er en dårlig idé for politikere å legge seg ut med en stor folkegruppe i så ømtålige tema som foreldrerett, samvittighetsfrihet og verdigrunnlag. Min appell er derfor: Tenk deg godt om. Jeg og mange andre signaliserer samtidig at om dere som folkevalgte velger å overse våre innspill, vil det komme krav om full fritaksrett fra enhver undervisning som strider mot foreldrenes verdigrunnlag i disse spørsmålene. Vi gjør kjent at det planlegges etablering av organer for å vurdere læreplaner, undervisningsmateriell og faktisk undervisning i klasserommene, og at nødvendig handling vil bli iverksatt ved overkjøring av foreldreretten og de foresattes vilje og overbevisning.

Med vennlig hilsen

RESPEKTER FORELDRERETEN!

Til

Partileder og statsminister Jens Stoltenberg
Postboks 8743 Youngstorget
0028 Oslo

I vårsesjonen 2008 vil Stortinget etter planen gjøre viktige verdirelaterte vedtak. Disse vil få vidtrekkende konsekvenser på områder som berører grunnleggende verdier for meg og folk flest, så som endringer i formålsparagraf for barnehage og skole, og en radikal omdefinering av hva et ekteskap er. I disse spørsmålene har våre politikere latt seg påvirke av minoritetsgrupper på en måte som jeg opplever at overkjører meg og brede lag av det norske folk. Det er ikke riktig at små grupper i samfunnet – enten det er homoaktivister, antireligiøse humanister eller andre – skal gis så mye rom at ønskene og interessen til andre, langt større grupper, blir overkjørt. Dette er etter min mening hva stortingsflertallet nå legger opp til å gjøre. For meg er dette så dyptgripende spørsmål at jeg sender deg som ansvarlig politiker min personlige henstilling gjennom følgende uttalelse:

1. FORELDRE RETT og FORMÅLSPARAGRAF. Foreldreretten er en av de mest åpenbare retter som fins. Den er fastslått i en rekke internasjonale konvensjoner som Norge er forpliktet på. Jeg aksepterer at formuleringen om "ei kristen og moralsk oppseding" må endres, men jeg aksepterer ikke at Stortinget svekker foreldreretten gjennom å vedta det fremlagte forslaget til formålsparagraf for grunnskolen. Jeg krever å få tilbake som innledende formulering at skolen skal virke i samarbeid og forståelse med hjemmet.

2. "DISKRIMINERING". Flere begreper i forslagene til formålsparagraf er udefinerte og mangetydige. Spesielt er det grunn til å spørre: Hva betyr det at "skolen/barnehagen skal motarbeide all form for diskriminering"? Gjelder dette diskriminering av mennesker, av verdier, av holdninger, av adferd? Enten er påstanden lite gjennomtenkt, eller den er bevisst brakt inn med sikte på en ideologisk påvirkning som jeg ikke kan akseptere, fordi den strider mot mine grunnleggende verdier. Jeg forlanger respekt for samvittighetsfriheten; både for barn, foreldre, barnehagepersonale og lærere. Diskriminering i betydningen saklig og begrunnet forskjellsbehandling foregår på alle plan i samfunnet og er helt legitimt. Utsagnene om diskriminering i forslagene til ny formålsparagraf åpner potensielt for at skole og barnehage vil måtte motarbeide alt hva offentlige myndigheter definerer som diskriminering, men som mange foreldre vil mene er velbegrunnet forskjellsbehandling. Her risikerer man konflikter mellom samvittigheten til foreldre så vel som pedagogisk personale, og en ideologisk agenda definert av politikere og pressgrupper. Jeg aksepterer ikke at barnehage og skole blir gjort til redskaper i statens eller aktivisters hånd for å drive gjennom påvirkning i strid med foreldres samvittighet og overbevisning.

3. EKTESKAP OG FORELDRESKAP. Jeg vil ikke godta at våre barn og kommende generasjoner blir opplært i en såkalt kjønnsnøytral ekteskapsforståelse som sidestiller ekteskapet med andre samlivsformer, og som forutsetter at foreldreskap ikke har noe med biologi å gjøre. For meg er det en uoppgivelig overbevisning at ekteskapet pr. definisjon er samliv mellom mann og kvinne, og at barn har en naturgitt rett til å kjenne både mor og far og få omsorg fra dem (Barnekonvensjonen 7.1). Jeg vil ikke akseptere at antidiskriminering blir gjort til et påskudd for å fremme verdier basert på etisk relativisme, på et materialistisk menneskesyn eller på en homopolitisk agenda som proklamerer at mor uten problem kan erstattes av en mann, og at far kan byttes ut med en kvinne.

4. APPELL og KONSEKVENSER. Det er en dårlig idé for politikere å legge seg ut med en stor folkegruppe i så ømtålige tema som foreldrerett, samvittighetsfrihet og verdigrunnlag. Min appell er derfor: Tenk deg godt om. Jeg og mange andre signaliserer samtidig at om dere som folkevalgte velger å overse våre innspill, vil det komme krav om full fritaksrett fra enhver undervisning som strider mot foreldrenes verdigrunnlag i disse spørsmålene. Vi gjør kjent at det planlegges etablering av organer for å vurdere læreplaner, undervisningsmateriell og faktisk undervisning i klasserommene, og at nødvendig handling vil bli iverksatt ved overkjøring av foreldreretten og de foresattes vilje og overbevisning.

Med vennlig hilsen

RESPEKTER FORELDRERETEN!

Til

AP v. partisekretær Martin Kolberg

Postboks 8743 Youngstorget

0028 Oslo

I vårsesjonen 2008 vil Stortinget etter planen gjøre viktige verdirelaterte vedtak. Disse vil få vidtrekkende konsekvenser på områder som berører grunnleggende verdier for meg og folk flest, så som endringer i formålsparagraf for barnehage og skole, og en radikal omdefinering av hva et ekteskap er. I disse spørsmålene har våre politikere latt seg påvirke av minoritetsgrupper på en måte som jeg opplever at overkjører meg og brede lag av det norske folk. Det er ikke riktig at små grupper i samfunnet – enten det er homoaktivister, antireligiøse humanister eller andre – skal gis så mye rom at ønskene og interessen til andre, langt større grupper, blir overkjørt. Dette er etter min mening hva stortingsflertallet nå legger opp til å gjøre. For meg er dette så dyptgripende spørsmål at jeg sender deg som ansvarlig politiker min personlige henstilling gjennom følgende uttalelse:

1. FORELDRE RETT og FORMÅLSPARAGRAF. Foreldreretten er en av de mest åpenbare retter som fins. Den er fastslått i en rekke internasjonale konvensjoner som Norge er forpliktet på. Jeg aksepterer at formuleringen om "ei kristen og moralsk oppseding" må endres, men jeg aksepterer ikke at Stortinget svekker foreldreretten gjennom å vedta det fremlagte forslaget til formålsparagraf for grunnskolen. Jeg krever å få tilbake som innledende formulering at skolen skal virke i samarbeid og forståelse med hjemmet.

2. "DISKRIMINERING". Flere begreper i forslagene til formålsparagraf er udefinerte og mangetydige. Spesielt er det grunn til å spørre: Hva betyr det at "skolen/barnehagen skal motarbeide all form for diskriminering"? Gjelder dette diskriminering av mennesker, av verdier, av holdninger, av adferd? Enten er påstanden lite gjennomtenkt, eller den er bevisst brakt inn med sikte på en ideologisk påvirkning som jeg ikke kan akseptere, fordi den strider mot mine grunnleggende verdier. Jeg forlanger respekt for samvittighetsfriheten; både for barn, foreldre, barnehagepersonale og lærere. Diskriminering i betydningen saklig og begrunnet forskjellsbehandling foregår på alle plan i samfunnet og er helt legitimt. Utsagnene om diskriminering i forslagene til ny formålsparagraf åpner potensielt for at skole og barnehage vil måtte motarbeide alt hva offentlige myndigheter definerer som diskriminering, men som mange foreldre vil mene er velbegrunnet forskjellsbehandling. Her risikerer man konflikter mellom samvittigheten til foreldre så vel som pedagogisk personale, og en ideologisk agenda definert av politikere og pressgrupper. Jeg aksepterer ikke at barnehage og skole blir gjort til redskaper i statens eller aktivisters hånd for å drive gjennom påvirkning i strid med foreldres samvittighet og overbevisning.

3. EKTESKAP OG FORELDRESKAP. Jeg vil ikke godta at våre barn og kommende generasjoner blir opplært i en såkalt kjønnsnøytral ekteskapsforståelse som sidestiller ekteskapet med andre samlivsformer, og som forutsetter at foreldreskap ikke har noe med biologi å gjøre. For meg er det en uoppgivelig overbevisning at ekteskapet pr. definisjon er samliv mellom mann og kvinne, og at barn har en naturgitt rett til å kjenne både mor og far og få omsorg fra dem (Barnekonvensjonen 7.1). Jeg vil ikke akseptere at antidiskriminering blir gjort til et påskudd for å fremme verdier basert på etisk relativisme, på et materialistisk menneskesyn eller på en homopolitisk agenda som proklamerer at mor uten problem kan erstattes av en mann, og at far kan byttes ut med en kvinne.

4. APPELL og KONSEKVENSER. Det er en dårlig idé for politikere å legge seg ut med en stor folkegruppe i så ømtålige tema som foreldrerett, samvittighetsfrihet og verdigrunnlag. Min appell er derfor: Tenk deg godt om. Jeg og mange andre signaliserer samtidig at om dere som folkevalgte velger å overse våre innspill, vil det komme krav om full fritaksrett fra enhver undervisning som strider mot foreldrenes verdigrunnlag i disse spørsmålene. Vi gjør kjent at det planlegges etablering av organer for å vurdere læreplaner, undervisningsmateriell og faktisk undervisning i klasserommene, og at nødvendig handling vil bli iverksatt ved overkjøring av foreldreretten og de foresattes vilje og overbevisning.

Med vennlig hilsen

RESPEKTER FORELDRERETEN!

Til

Partileder Dagfinn Høybråten

Postboks 478 Sentrum

0105 OSLO

I vårsesjonen 2008 vil Stortinget etter planen gjøre viktige verdirelaterte vedtak. Disse vil få vidtrekkende konsekvenser på områder som berører grunnleggende verdier for meg og folk flest, så som endringer i formålsparagraf for barnehage og skole, og en radikal omdefinering av hva et ekteskap er. I disse spørsmålene har våre politikere latt seg påvirke av minoritetsgrupper på en måte som jeg opplever at overkjører meg og brede lag av det norske folk. Det er ikke riktig at små grupper i samfunnet – enten det er homoaktivister, antireligiøse humanister eller andre – skal gis så mye rom at ønskene og interessen til andre, langt større grupper, blir overkjørt. Dette er etter min mening hva stortingsflertallet nå legger opp til å gjøre. For meg er dette så dyptgripende spørsmål at jeg sender deg som ansvarlig politiker min personlige henstilling gjennom følgende uttalelse:

1. FORELDRE RETT og FORMÅLSPARAGRAF. Foreldreretten er en av de mest åpenbare retter som fins. Den er fastslått i en rekke internasjonale konvensjoner som Norge er forpliktet på. Jeg aksepterer at formuleringen om "ei kristen og moralsk oppseding" må endres, men jeg aksepterer ikke at Stortinget svekker foreldreretten gjennom å vedta det fremlagte forslaget til formålsparagraf for grunnskolen. Jeg krever å få tilbake som innledende formulering at skolen skal virke i samarbeid og forståelse med hjemmet.

2. "DISKRIMINERING". Flere begreper i forslagene til formålsparagraf er udefinerte og mangetydige. Spesielt er det grunn til å spørre: Hva betyr det at "skolen/barnehagen skal motarbeide all form for diskriminering"? Gjelder dette diskriminering av mennesker, av verdier, av holdninger, av adferd? Enten er påstanden lite gjennomtenkt, eller den er bevisst brakt inn med sikte på en ideologisk påvirkning som jeg ikke kan akseptere, fordi den strider mot mine grunnleggende verdier. Jeg forlanger respekt for samvittighetsfriheten; både for barn, foreldre, barnehagepersonale og lærere. Diskriminering i betydningen saklig og begrunnet forskjellsbehandling foregår på alle plan i samfunnet og er helt legitimt. Utsagnene om diskriminering i forslagene til ny formålsparagraf åpner potensielt for at skole og barnehage vil måtte motarbeide alt hva offentlige myndigheter definerer som diskriminering, men som mange foreldre vil mene er velbegrunnet forskjellsbehandling. Her risikerer man konflikter mellom samvittigheten til foreldre så vel som pedagogisk personale, og en ideologisk agenda definert av politikere og pressgrupper. Jeg aksepterer ikke at barnehage og skole blir gjort til redskaper i statens eller aktivisters hånd for å drive gjennom påvirkning i strid med foreldres samvittighet og overbevisning.

3. EKTESKAP OG FORELDRESKAP. Jeg vil ikke godta at våre barn og kommende generasjoner blir opplært i en såkalt kjønnsnøytral ekteskapsforståelse som sidestiller ekteskapet med andre samlivsformer, og som forutsetter at foreldreskap ikke har noe med biologi å gjøre. For meg er det en uoppgivelig overbevisning at ekteskapet pr. definisjon er samliv mellom mann og kvinne, og at barn har en naturgitt rett til å kjenne både mor og far og få omsorg fra dem (Barnekonvensjonen 7.1). Jeg vil ikke akseptere at antidiskriminering blir gjort til et påskudd for å fremme verdier basert på etisk relativisme, på et materialistisk menneskesyn eller på en homopolitisk agenda som proklamerer at mor uten problem kan erstattes av en mann, og at far kan byttes ut med en kvinne.

4. APPELL og KONSEKVENSER. Det er en dårlig idé for politikere å legge seg ut med en stor folkegruppe i så ømtålige tema som foreldrerett, samvittighetsfrihet og verdigrunnlag. Min appell er derfor: Tenk deg godt om. Jeg og mange andre signaliserer samtidig at om dere som folkevalgte velger å overse våre innspill, vil det komme krav om full fritaksrett fra enhver undervisning som strider mot foreldrenes verdigrunnlag i disse spørsmålene. Vi gjør kjent at det planlegges etablering av organer for å vurdere læreplaner, undervisningsmateriell og faktisk undervisning i klasserommene, og at nødvendig handling vil bli iverksatt ved overkjøring av foreldreretten og de foresattes vilje og overbevisning.

Med vennlig hilsen

RESPEKTER FORELDRERETEN!

Til

Partileder Åslaug Haga

P.b. 1191 Sentrum

0107 Oslo

I vårsesjonen 2008 vil Stortinget etter planen gjøre viktige verdirelaterte vedtak. Disse vil få vidtrekkende konsekvenser på områder som berører grunnleggende verdier for meg og folk flest, så som endringer i formålsparagraf for barnehage og skole, og en radikal omdefinering av hva et ekteskap er. I disse spørsmålene har våre politikere latt seg påvirke av minoritetsgrupper på en måte som jeg opplever at overkjører meg og brede lag av det norske folk. Det er ikke riktig at små grupper i samfunnet – enten det er homoaktivister, antireligiøse humanister eller andre – skal gis så mye rom at ønskene og interessen til andre, langt større grupper, blir overkjørt. Dette er etter min mening hva stortingsflertallet nå legger opp til å gjøre. For meg er dette så dyptgripende spørsmål at jeg sender deg som ansvarlig politiker min personlige henstilling gjennom følgende uttalelse:

1. FORELDRE RETT og FORMÅLSPARAGRAF. Foreldreretten er en av de mest åpenbare retter som fins. Den er fastslått i en rekke internasjonale konvensjoner som Norge er forpliktet på. Jeg aksepterer at formuleringen om "ei kristen og moralsk oppseding" må endres, men jeg aksepterer ikke at Stortinget svekker foreldreretten gjennom å vedta det fremlagte forslaget til formålsparagraf for grunnskolen. Jeg krever å få tilbake som innledende formulering at skolen skal virke i samarbeid og forståelse med hjemmet.

2. "DISKRIMINERING". Flere begreper i forslagene til formålsparagraf er udefinerte og mangetydige. Spesielt er det grunn til å spørre: Hva betyr det at "skolen/barnehagen skal motarbeide all form for diskriminering"? Gjelder dette diskriminering av mennesker, av verdier, av holdninger, av adferd? Enten er påstanden lite gjennomtenkt, eller den er bevisst brakt inn med sikte på en ideologisk påvirkning som jeg ikke kan akseptere, fordi den strider mot mine grunnleggende verdier. Jeg forlanger respekt for samvittighetsfriheten; både for barn, foreldre, barnehagepersonale og lærere. Diskriminering i betydningen saklig og begrunnet forskjellsbehandling foregår på alle plan i samfunnet og er helt legitimt. Utsagnene om diskriminering i forslagene til ny formålsparagraf åpner potensielt for at skole og barnehage vil måtte motarbeide alt hva offentlige myndigheter definerer som diskriminering, men som mange foreldre vil mene er velbegrunnet forskjellsbehandling. Her risikerer man konflikter mellom samvittigheten til foreldre så vel som pedagogisk personale, og en ideologisk agenda definert av politikere og pressgrupper. Jeg aksepterer ikke at barnehage og skole blir gjort til redskaper i statens eller aktivisters hånd for å drive gjennom påvirkning i strid med foreldres samvittighet og overbevisning.

3. EKTESKAP OG FORELDRESKAP. Jeg vil ikke godta at våre barn og kommende generasjoner blir opplært i en såkalt kjønnsnøytral ekteskapsforståelse som sidestiller ekteskapet med andre samlivsformer, og som forutsetter at foreldreskap ikke har noe med biologi å gjøre. For meg er det en uoppgivelig overbevisning at ekteskapet pr. definisjon er samliv mellom mann og kvinne, og at barn har en naturgitt rett til å kjenne både mor og far og få omsorg fra dem (Barnekonvensjonen 7.1). Jeg vil ikke akseptere at antidiskriminering blir gjort til et påskudd for å fremme verdier basert på etisk relativisme, på et materialistisk menneskesyn eller på en homopolitisk agenda som proklamerer at mor uten problem kan erstattes av en mann, og at far kan byttes ut med en kvinne.

4. APPELL og KONSEKVENSER. Det er en dårlig idé for politikere å legge seg ut med en stor folkegruppe i så ømtålige tema som foreldrerett, samvittighetsfrihet og verdigrunnlag. Min appell er derfor: Tenk deg godt om. Jeg og mange andre signaliserer samtidig at om dere som folkevalgte velger å overse våre innspill, vil det komme krav om full fritaksrett fra enhver undervisning som strider mot foreldrenes verdigrunnlag i disse spørsmålene. Vi gjør kjent at det planlegges etablering av organer for å vurdere læreplaner, undervisningsmateriell og faktisk undervisning i klasserommene, og at nødvendig handling vil bli iverksatt ved overkjøring av foreldreretten og de foresattes vilje og overbevisning.

Med vennlig hilsen

RESPEKTER FORELDRERETEN!

Til

Partileder Siv Jensen

Karl Johans gate 25

0159 Oslo

I vårsesjonen 2008 vil Stortinget etter planen gjøre viktige verdirelaterte vedtak. Disse vil få vidtrekkende konsekvenser på områder som berører grunnleggende verdier for meg og folk flest, så som endringer i formålsparagraf for barnehage og skole, og en radikal omdefinering av hva et ekteskap er. I disse spørsmålene har våre politikere latt seg påvirke av minoritetsgrupper på en måte som jeg opplever at overkjører meg og brede lag av det norske folk. Det er ikke riktig at små grupper i samfunnet – enten det er homoaktivister, antireligiøse humanister eller andre – skal gis så mye rom at ønskene og interessen til andre, langt større grupper, blir overkjørt. Dette er etter min mening hva stortingsflertallet nå legger opp til å gjøre. For meg er dette så dyptgripende spørsmål at jeg sender deg som ansvarlig politiker min personlige henstilling gjennom følgende uttalelse:

1. FORELDRE RETT og FORMÅLSPARAGRAF. Foreldreretten er en av de mest åpenbare retter som fins. Den er fastslått i en rekke internasjonale konvensjoner som Norge er forpliktet på. Jeg aksepterer at formuleringen om "ei kristen og moralsk oppseding" må endres, men jeg aksepterer ikke at Stortinget svekker foreldreretten gjennom å vedta det fremlagte forslaget til formålsparagraf for grunnskolen. Jeg krever å få tilbake som innledende formulering at skolen skal virke i samarbeid og forståelse med hjemmet.

2. "DISKRIMINERING". Flere begreper i forslagene til formålsparagraf er udefinerte og mangetydige. Spesielt er det grunn til å spørre: Hva betyr det at "skolen/barnehagen skal motarbeide all form for diskriminering"? Gjelder dette diskriminering av mennesker, av verdier, av holdninger, av adferd? Enten er påstanden lite gjennomtenkt, eller den er bevisst brakt inn med sikte på en ideologisk påvirkning som jeg ikke kan akseptere, fordi den strider mot mine grunnleggende verdier. Jeg forlanger respekt for samvittighetsfriheten; både for barn, foreldre, barnehagepersonale og lærere. Diskriminering i betydningen saklig og begrunnet forskjellsbehandling foregår på alle plan i samfunnet og er helt legitimt. Utsagnene om diskriminering i forslagene til ny formålsparagraf åpner potensielt for at skole og barnehage vil måtte motarbeide alt hva offentlige myndigheter definerer som diskriminering, men som mange foreldre vil mene er velbegrunnet forskjellsbehandling. Her risikerer man konflikter mellom samvittigheten til foreldre så vel som pedagogisk personale, og en ideologisk agenda definert av politikere og pressgrupper. Jeg aksepterer ikke at barnehage og skole blir gjort til redskaper i statens eller aktivisters hånd for å drive gjennom påvirkning i strid med foreldres samvittighet og overbevisning.

3. EKTESKAP OG FORELDRESKAP. Jeg vil ikke godta at våre barn og kommende generasjoner blir opplært i en såkalt kjønnsnøytral ekteskapsforståelse som sidestiller ekteskapet med andre samlivsformer, og som forutsetter at foreldreskap ikke har noe med biologi å gjøre. For meg er det en uoppgivelig overbevisning at ekteskapet pr. definisjon er samliv mellom mann og kvinne, og at barn har en naturgitt rett til å kjenne både mor og far og få omsorg fra dem (Barnekonvensjonen 7.1). Jeg vil ikke akseptere at antidiskriminering blir gjort til et påskudd for å fremme verdier basert på etisk relativisme, på et materialistisk menneskesyn eller på en homopolitisk agenda som proklamerer at mor uten problem kan erstattes av en mann, og at far kan byttes ut med en kvinne.

4. APPELL og KONSEKVENSER. Det er en dårlig idé for politikere å legge seg ut med en stor folkegruppe i så ømtålige tema som foreldrerett, samvittighetsfrihet og verdigrunnlag. Min appell er derfor: Tenk deg godt om. Jeg og mange andre signaliserer samtidig at om dere som folkevalgte velger å overse våre innspill, vil det komme krav om full fritaksrett fra enhver undervisning som strider mot foreldrenes verdigrunnlag i disse spørsmålene. Vi gjør kjent at det planlegges etablering av organer for å vurdere læreplaner, undervisningsmateriell og faktisk undervisning i klasserommene, og at nødvendig handling vil bli iverksatt ved overkjøring av foreldreretten og de foresattes vilje og overbevisning.

Med vennlig hilsen

RESPEKTER FORELDRERETEN!

Til

Partileder Kristin Halvorsen

Akersgata 35,

0158 OSLO

I vårsesjonen 2008 vil Stortinget etter planen gjøre viktige verdirelaterte vedtak. Disse vil få vidtrekkende konsekvenser på områder som berører grunnleggende verdier for meg og folk flest, så som endringer i formålsparagraf for barnehage og skole, og en radikal omdefinering av hva et ekteskap er. I disse spørsmålene har våre politikere latt seg påvirke av minoritetsgrupper på en måte som jeg opplever at overkjører meg og brede lag av det norske folk. Det er ikke riktig at små grupper i samfunnet – enten det er homoaktivister, antireligiøse humanister eller andre – skal gis så mye rom at ønskene og interessen til andre, langt større grupper, blir overkjørt. Dette er etter min mening hva stortingsflertallet nå legger opp til å gjøre. For meg er dette så dyptgripende spørsmål at jeg sender deg som ansvarlig politiker min personlige henstilling gjennom følgende uttalelse:

1. FORELDRE RETT og FORMÅLSPARAGRAF. Foreldreretten er en av de mest åpenbare retter som fins. Den er fastslått i en rekke internasjonale konvensjoner som Norge er forpliktet på. Jeg aksepterer at formuleringen om "ei kristen og moralsk oppseding" må endres, men jeg aksepterer ikke at Stortinget svekker foreldreretten gjennom å vedta det fremlagte forslaget til formålsparagraf for grunnskolen. Jeg krever å få tilbake som innledende formulering at skolen skal virke i samarbeid og forståelse med hjemmet.

2. "DISKRIMINERING". Flere begreper i forslagene til formålsparagraf er udefinerte og mangetydige. Spesielt er det grunn til å spørre: Hva betyr det at "skolen/barnehagen skal motarbeide all form for diskriminering"? Gjelder dette diskriminering av mennesker, av verdier, av holdninger, av adferd? Enten er påstanden lite gjennomtenkt, eller den er bevisst brakt inn med sikte på en ideologisk påvirkning som jeg ikke kan akseptere, fordi den strider mot mine grunnleggende verdier. Jeg forlanger respekt for samvittighetsfriheten; både for barn, foreldre, barnehagepersonale og lærere. Diskriminering i betydningen saklig og begrunnet forskjellsbehandling foregår på alle plan i samfunnet og er helt legitimt. Utsagnene om diskriminering i forslagene til ny formålsparagraf åpner potensielt for at skole og barnehage vil måtte motarbeide alt hva offentlige myndigheter definerer som diskriminering, men som mange foreldre vil mene er velbegrunnet forskjellsbehandling. Her risikerer man konflikter mellom samvittigheten til foreldre så vel som pedagogisk personale, og en ideologisk agenda definert av politikere og pressgrupper. Jeg aksepterer ikke at barnehage og skole blir gjort til redskaper i statens eller aktivisters hånd for å drive gjennom påvirkning i strid med foreldres samvittighet og overbevisning.

3. EKTESKAP OG FORELDRESKAP. Jeg vil ikke godta at våre barn og kommende generasjoner blir opplært i en såkalt kjønnsnøytral ekteskapsforståelse som sidestiller ekteskapet med andre samlivsformer, og som forutsetter at foreldreskap ikke har noe med biologi å gjøre. For meg er det en uoppgivelig overbevisning at ekteskapet pr. definisjon er samliv mellom mann og kvinne, og at barn har en naturgitt rett til å kjenne både mor og far og få omsorg fra dem (Barnekonvensjonen 7.1). Jeg vil ikke akseptere at antidiskriminering blir gjort til et påskudd for å fremme verdier basert på etisk relativisme, på et materialistisk menneskesyn eller på en homopolitisk agenda som proklamerer at mor uten problem kan erstattes av en mann, og at far kan byttes ut med en kvinne.

4. APPELL og KONSEKVENSER. Det er en dårlig idé for politikere å legge seg ut med en stor folkegruppe i så ømtålige tema som foreldrerett, samvittighetsfrihet og verdigrunnlag. Min appell er derfor: Tenk deg godt om. Jeg og mange andre signaliserer samtidig at om dere som folkevalgte velger å overse våre innspill, vil det komme krav om full fritaksrett fra enhver undervisning som strider mot foreldrenes verdigrunnlag i disse spørsmålene. Vi gjør kjent at det planlegges etablering av organer for å vurdere læreplaner, undervisningsmateriell og faktisk undervisning i klasserommene, og at nødvendig handling vil bli iverksatt ved overkjøring av foreldreretten og de foresattes vilje og overbevisning.

Med vennlig hilsen

RESPEKTER FORELDRERETEN!

Til

Statsråd Anniken Huitfeldt

Postboks 8036 Dep

0030 Oslo

I vårsesjonen 2008 vil Stortinget etter planen gjøre viktige verdirelaterte vedtak. Disse vil få vidtrekkende konsekvenser på områder som berører grunnleggende verdier for meg og folk flest, så som endringer i formålsparagraf for barnehage og skole, og en radikal omdefinering av hva et ekteskap er. I disse spørsmålene har våre politikere latt seg påvirke av minoritetsgrupper på en måte som jeg opplever at overkjører meg og brede lag av det norske folk. Det er ikke riktig at små grupper i samfunnet – enten det er homoaktivister, antireligiøse humanister eller andre – skal gis så mye rom at ønskene og interessen til andre, langt større grupper, blir overkjørt. Dette er etter min mening hva stortingsflertallet nå legger opp til å gjøre. For meg er dette så dyptgripende spørsmål at jeg sender deg som ansvarlig politiker min personlige henstilling gjennom følgende uttalelse:

1. FORELDRE RETT og FORMÅLSPARAGRAF. Foreldreretten er en av de mest åpenbare retter som fins. Den er fastslått i en rekke internasjonale konvensjoner som Norge er forpliktet på. Jeg aksepterer at formuleringen om "ei kristen og moralsk oppseding" må endres, men jeg aksepterer ikke at Stortinget svekker foreldreretten gjennom å vedta det fremlagte forslaget til formålsparagraf for grunnskolen. Jeg krever å få tilbake som innledende formulering at skolen skal virke i samarbeid og forståelse med hjemmet.

2. "DISKRIMINERING". Flere begreper i forslagene til formålsparagraf er udefinerte og mangetydige. Spesielt er det grunn til å spørre: Hva betyr det at "skolen/barnehagen skal motarbeide all form for diskriminering"? Gjelder dette diskriminering av mennesker, av verdier, av holdninger, av adferd? Enten er påstanden lite gjennomtenkt, eller den er bevisst brakt inn med sikte på en ideologisk påvirkning som jeg ikke kan akseptere, fordi den strider mot mine grunnleggende verdier. Jeg forlanger respekt for samvittighetsfriheten; både for barn, foreldre, barnehagepersonale og lærere. Diskriminering i betydningen saklig og begrunnet forskjellsbehandling foregår på alle plan i samfunnet og er helt legitimt. Utsagnene om diskriminering i forslagene til ny formålsparagraf åpner potensielt for at skole og barnehage vil måtte motarbeide alt hva offentlige myndigheter definerer som diskriminering, men som mange foreldre vil mene er velbegrunnet forskjellsbehandling. Her risikerer man konflikter mellom samvittigheten til foreldre så vel som pedagogisk personale, og en ideologisk agenda definert av politikere og pressgrupper. Jeg aksepterer ikke at barnehage og skole blir gjort til redskaper i statens eller aktivisters hånd for å drive gjennom påvirkning i strid med foreldres samvittighet og overbevisning.

3. EKTESKAP OG FORELDRESKAP. Jeg vil ikke godta at våre barn og kommende generasjoner blir opplært i en såkalt kjønnsnøytral ekteskapsforståelse som sidestiller ekteskapet med andre samlivsformer, og som forutsetter at foreldreskap ikke har noe med biologi å gjøre. For meg er det en uoppgivelig overbevisning at ekteskapet pr. definisjon er samliv mellom mann og kvinne, og at barn har en naturgitt rett til å kjenne både mor og far og få omsorg fra dem (Barnekonvensjonen 7.1). Jeg vil ikke akseptere at antidiskriminering blir gjort til et påskudd for å fremme verdier basert på etisk relativisme, på et materialistisk menneskesyn eller på en homopolitisk agenda som proklamerer at mor uten problem kan erstattes av en mann, og at far kan byttes ut med en kvinne.

4. APPELL og KONSEKVENSER. Det er en dårlig idé for politikere å legge seg ut med en stor folkegruppe i så ømtålige tema som foreldrerett, samvittighetsfrihet og verdigrunnlag. Min appell er derfor: Tenk deg godt om. Jeg og mange andre signaliserer samtidig at om dere som folkevalgte velger å overse våre innspill, vil det komme krav om full fritaksrett fra enhver undervisning som strider mot foreldrenes verdigrunnlag i disse spørsmålene. Vi gjør kjent at det planlegges etablering av organer for å vurdere læreplaner, undervisningsmateriell og faktisk undervisning i klasserommene, og at nødvendig handling vil bli iverksatt ved overkjøring av foreldreretten og de foresattes vilje og overbevisning.

Med vennlig hilsen

RESPEKTER FORELDRERETEN!

Til

Statsråd Bård Vegar Solhjell

Postboks 8119 Dep

0032 Oslo

I vårsesjonen 2008 vil Stortinget etter planen gjøre viktige verdirelaterte vedtak. Disse vil få vidtrekkende konsekvenser på områder som berører grunnleggende verdier for meg og folk flest, så som endringer i formålsparagraf for barnehage og skole, og en radikal omdefinering av hva et ekteskap er. I disse spørsmålene har våre politikere latt seg påvirke av minoritetsgrupper på en måte som jeg opplever at overkjører meg og brede lag av det norske folk. Det er ikke riktig at små grupper i samfunnet – enten det er homoaktivister, antireligiøse humanister eller andre – skal gis så mye rom at ønskene og interessen til andre, langt større grupper, blir overkjørt. Dette er etter min mening hva stortingsflertallet nå legger opp til å gjøre. For meg er dette så dyptgripende spørsmål at jeg sender deg som ansvarlig politiker min personlige henstilling gjennom følgende uttalelse:

1. FORELDRE RETT og FORMÅLSPARAGRAF. Foreldreretten er en av de mest åpenbare retter som fins. Den er fastslått i en rekke internasjonale konvensjoner som Norge er forpliktet på. Jeg aksepterer at formuleringen om "ei kristen og moralsk oppseding" må endres, men jeg aksepterer ikke at Stortinget svekker foreldreretten gjennom å vedta det fremlagte forslaget til formålsparagraf for grunnskolen. Jeg krever å få tilbake som innledende formulering at skolen skal virke i samarbeid og forståelse med hjemmet.

2. "DISKRIMINERING". Flere begreper i forslagene til formålsparagraf er udefinerte og mangetydige. Spesielt er det grunn til å spørre: Hva betyr det at "skolen/barnehagen skal motarbeide all form for diskriminering"? Gjelder dette diskriminering av mennesker, av verdier, av holdninger, av adferd? Enten er påstanden lite gjennomtenkt, eller den er bevisst brakt inn med sikte på en ideologisk påvirkning som jeg ikke kan akseptere, fordi den strider mot mine grunnleggende verdier. Jeg forlanger respekt for samvittighetsfriheten; både for barn, foreldre, barnehagepersonale og lærere. Diskriminering i betydningen saklig og begrunnet forskjellsbehandling foregår på alle plan i samfunnet og er helt legitimt. Utsagnene om diskriminering i forslagene til ny formålsparagraf åpner potensielt for at skole og barnehage vil måtte motarbeide alt hva offentlige myndigheter definerer som diskriminering, men som mange foreldre vil mene er velbegrunnet forskjellsbehandling. Her risikerer man konflikter mellom samvittigheten til foreldre så vel som pedagogisk personale, og en ideologisk agenda definert av politikere og pressgrupper. Jeg aksepterer ikke at barnehage og skole blir gjort til redskaper i statens eller aktivisters hånd for å drive gjennom påvirkning i strid med foreldres samvittighet og overbevisning.

3. EKTESKAP OG FORELDRESKAP. Jeg vil ikke godta at våre barn og kommende generasjoner blir opplært i en såkalt kjønnsnøytral ekteskapsforståelse som sidestiller ekteskapet med andre samlivsformer, og som forutsetter at foreldreskap ikke har noe med biologi å gjøre. For meg er det en uoppgivelig overbevisning at ekteskapet pr. definisjon er samliv mellom mann og kvinne, og at barn har en naturgitt rett til å kjenne både mor og far og få omsorg fra dem (Barnekonvensjonen 7.1). Jeg vil ikke akseptere at antidiskriminering blir gjort til et påskudd for å fremme verdier basert på etisk relativisme, på et materialistisk menneskesyn eller på en homopolitisk agenda som proklamerer at mor uten problem kan erstattes av en mann, og at far kan byttes ut med en kvinne.

4. APPELL og KONSEKVENSER. Det er en dårlig idé for politikere å legge seg ut med en stor folkegruppe i så ømtålige tema som foreldrerett, samvittighetsfrihet og verdigrunnlag. Min appell er derfor: Tenk deg godt om. Jeg og mange andre signaliserer samtidig at om dere som folkevalgte velger å overse våre innspill, vil det komme krav om full fritaksrett fra enhver undervisning som strider mot foreldrenes verdigrunnlag i disse spørsmålene. Vi gjør kjent at det planlegges etablering av organer for å vurdere læreplaner, undervisningsmateriell og faktisk undervisning i klasserommene, og at nødvendig handling vil bli iverksatt ved overkjøring av foreldreretten og de foresattes vilje og overbevisning.

Med vennlig hilsen
